

# VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K PROJEDNANÉMU NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU KTOVÁ

## **Připomínka č. 1 – Ředitelství silnic a dálnic ČR**

- požaduje chránit koridor „Severní varianty R35“ zpracovaný firmou Valbek, spol. s r.o. z 2/2009, včetně souvisejících staveb tak, jak je vymezený v zadání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje,

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínka byla zapracována do Zadání Územního plánu Ktová.*

- požaduje při vymezení zastavitelných ploch pro bydlení v blízkosti stávající silnice I/35 dodržovat mimo uzavřenou obec ochranné pásmo silnice a stanovit případné změny funkčního využití ve prospěch bydlení jako podmíněně přípustné s tím, že v následujícím územním řízení bude prokázáno splnění podmínek požadovaných hygienických limitů pro obytnou zástavbu a chráněné venkovní prostory. V případě nesplnění těchto limitů budou potřebná protihluková opatření realizována na náklady investora budoucí stavby.

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínka již byla zapracována v kapitole h) – „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ Návrhu Zadání Územního plánu Ktová.*

## **Připomínka č. 2 – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**

- případnou výstavbu nových obytných objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy, výstavbu objektů k trvalému bydlení v ochranném pásmu dráhy nedoporučují vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy, s upozorněním na zákon č. 258/2000 Sb. (§ 30 – hluk a vibrace) ve znění pozdějších předpisů.

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínka již byla zapracována v kapitole h) – „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ Návrhu Zadání Územního plánu Ktová.*

## **Připomínka č. 3 – ČEZ Distribuce a.s., Děčín 4**

- požadují stanovit výhledový elektrický příkon, posoudit možnosti napojení na elektrické rozvody a případně navrhnout potřebná zařízení pro zásobování elektrickou energií v dotčených lokalitách,
- požaduje respektovat stávající a výhledová zařízení pro rozvod elektrické energie, včetně jejich ochranných pásem,
- případné přeložky stávajících energetických zařízení řešit v souladu s § 47 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a způsob přeložení projednat s ČEZ Distribuce, a.s.,
- požaduje, aby případné rozšiřování sítě VN zpracovatel konzultovat s ČEZ Distribuce, a.s..

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínky již byly zapracovány v kapitole e) – „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“ Návrhu Zadání Územního plánu Ktová.*

**Přípomínka č. 4 – Povodí Labe, státní podnik**

- v území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů v toku,
- upozorňuje na skutečnost, že se v území nachází významný vodní tok Libuňka, pro které je stanoveno pásmo 8 m od břehové čáry, pro údržbu vodního toku.

**Vyhodnocení připomínky:** *Přípomínky již byly zpracovány v kapitole h) – „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ Návrhu Zadání Územního plánu Ktová.*

- realizaci nové zástavby podmiňuje řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

**Vyhodnocení připomínky:** *Přípomínka již byla zpracována v kapitole b) – „Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů“ Návrhu Zadání Územního plánu Ktová.*

**Přípomínka č. 5 – Vladimír a Dagmar Špringlovi**

- žádají jako vlastníci, aby pozemkové parcely p.č. 591/10, 599/1 a 599/3 v katastrálním území Ktová byly do Územního plánu Ktová zařazeny do ploch obytné venkovské zástavby – rodinné domy. Uvedené pozemky byly zařazeny do vymezeného zastavěného území obce Ktová.

**Vyhodnocení připomínky:** *Požaduje se, aby zpracovatel tuto připomínku zohlednil při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová, tzn. řádně ji vyhodnotil popř. zpracoval.*

**Vyhodnocení připomínky:** *Nepožaduje se tuto připomínkou dále vyhodnocovat zpracovatelem při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová.*

**Přípomínka č. 6 – Marcela Vlková – Nejedná se o připomínky bylo předáno v roce 2007**

- žádá, aby pozemky p.č. 27/1, 27/3 a 34 v katastrálním území Ktová, kde je dosah elektrického vedení a vodovodního řádu, byly do Územního plánu Ktová zařazeny pro výstavbu.

**Vyhodnocení připomínky:** *Požaduje se, aby zpracovatel tuto připomínku zohlednil při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová, tzn. řádně ji vyhodnotil popř. zpracoval.*

**Vyhodnocení připomínky:** *Nepožaduje se tuto připomínkou dále vyhodnocovat zpracovatelem při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová.*

**Přípomínka č. 7 – Jana Vondráčková – Nejedná se o připomínky předáno před projednáním**

- žádá, aby pozemek p.č. 20 v katastrálním území Ktová byl do Územního plánu Ktová zařazen jako stavební parcela.

**Vyhodnocení připomínky:** *Požaduje se, aby zpracovatel tuto připomínku zohlednil při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová, tzn. řádně ji vyhodnotil popř. zpracoval.*

**Vyhodnocení připomínky:** *Nepožaduje se tuto připomínkou dále vyhodnocovat zpracovatelem při zpracování Konceptu Územního plánu Ktová.*

**Přípomínka č. 8 – obsahově shodná připomínka, kterou uplatnili – Lucie Šlachová, Daniel Sucharda, MUDr. David Pokorný, Josef Bouma, Jitka Starcová, Roman Rákosník, Pavel Staffen, Saša Rákosníková, Richard Rákosník, Simona Jašová, Eva Schaeferová, Renata Harvanfová, Mgr. Aleš Bursa, Miroslav Pavlište, Lukáš Eršil, Vladimír Procházka, Květa Procházková, Jan Šritr,**

**Jana Maierová, Markéta Kovaříková, Stanislav Bakeš, Ing. Bohumil a Marie Pátkovi**

- nesouhlasí, aby v Zadání Územního plánu Ktová byl obsažen požadavek na vymezení koridoru silnice R 35, a požaduje, aby byl záměr zcela vypuštěn ze všech částí textu, kde je zmiňován, z následujících důvodů:
  - tato stavba není přes obec Ktová v žádném republikovém ani jiném rozvojovém materiálu vymezena, obec tedy není povinna tento záměr do územního plánu dávat,
  - Politika územního rozvoje nevybrala žádný koridor pro výstavbu silnice R35, naopak politiky vyhověla žádostem občanských sdružení i MŽP a tuto stavbu vymezila jako kapacitní silnici S5 v území Mnichovo Hradiště – Rádlecký Mlýn – Libice, tedy tak jak bylo požadováno, tj. aby byly zahrnuty možnosti výběru mezi všemi třemi koridory, tj. severním, jižním, superseverním,
  - Vláda v Politice územního rozvoje stanovila, že do roku 2010 musí na základě vyhodnocení studie Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s kraji vybrat koridor pro R35, to znamená, že výběr koridoru není úkolem obce Ktová,
  - Obec Ktová má vydanou stavební uzávěru, kterou se na jejím území zakazují mj. stavby rychlostních silnic, tento limit využití území není vůbec v zadání zohledněn, stavební uzávěra vylučuje možnost vymezovat v územním plánu obce koridor pro R35,
  - Obec Ktová podepsala smlouvu se sousedními obcemi o společném postupu proti R35 přes Český ráj a zavázala se, že nedá souhlas k žádné variantě v území od Kozákova po Trosky, přičemž předložený Návrh Zadání Územního plánu Ktová toto porušuje,
  - Žádná obec si dosud nedala do svého územního plánu koridor pro R35, a to ani obec Karlovice, která s výstavbou R35 přes Český ráj souhlasí, není důvod, aby tak činila Ktová,
  - Návrh koridoru R35 v Návrhu Zadání Územního plánu Ktová je i v rozporu s územními plány sousedních obcí, neboť ani obec Hrubá Skála ani město Rovensko pod Troskami tuto stavbu v územním plánu nemají, další sousední obec Újezd pod Troskami s touto stavbou také nepočítá a nesouhlasí s ní,
  - Pokud bude v Zadání Územního plánu Ktová koridor pro R35, tak bude muset být na územní plán obce Ktová zpracována dokumentace SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, což mj. znamená prodloužení doby tvorby územního plánu a navíc neúměrně finančně navýší náklady v řádech statisíců,
  - Vypustit tento záměr až v rámci projednávání zadání je téměř nemožné, protože by k tomu musely dát souhlas zase všechny dotčené orgány státní správy, a to je problém hlavně z hlediska Ministerstva dopravy i Libereckého kraje.

**Vyhodnocení připomínky:** *Připomínka nebude zohledněna, jelikož příslušný dotčený orgán uplatnil požadavek na ochranu koridoru kapacitní silnice S 5 (Severní varianty R35), včetně souvisejících staveb, které se nalézají v řešeném území, a pořizovatel je povinen toto stanovisko respektovat.*

**Připomínka č. 9 – obsahově shodná připomínka, kterou uplatnili – Miroslav Pavlište, Lukáš Eršil, Vladimír Procházka, Květa Procházková, Jan Šřitr, Jana Maierová, Markéta Kovaříková, Stanislav Bakeš, Ing. Bohumil a Marie Pátkovi**

- nesouhlasí, aby v Zadání Územního plánu Ktová byl obsažen požadavek na vymezení koridoru silnice R 35, a požaduje, aby byl záměr zcela vypuštěn ze všech částí textu, kde je zmiňován, z následujících důvodů:
  - Liberecký kraj nemá schválené zásady územního rozvoje, proto neexistuje ani žádný dokument na krajské úrovni, který by zakládal obci Ktová povinnost přes svoje území vymezovat koridor R35. Obec Ktová není ani povinna usměrňovat svůj územní plán podle dosud neschváleného a dosud neprojednaného návrhu zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR“), protože v procesu projednávání zásad ještě může dojít k podstatným změnám a stavební zákon obci neukládá povinnost sledovat soulad se zpracovávanou dokumentací ZÚR, obec je ZÚR povinna respektovat až tehdy, když je řádně schválena,
  - Územně analytické podklady zpracované Městským úřadem Turnov vůbec neobsahují jako limit využití území platné stavební uzávěry vyhlášené obcemi,

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínka nebude zohledněna, jelikož příslušný dotčený orgán uplatnil požadavek na ochranu koridoru kapacitní silnice S 5 (Severní varianty R35), včetně souvisejících staveb, které se nalézají v řešeném území, a pořizovatel je povinen toto stanovisko respektovat.*

**Připomínka č. 10 – obsahově shodná připomínka, kterou uplatnili – Markéta Kovaříková, Stanislav Bakeš, Ing. Bohumil a Marie Pátkovi**

- nesouhlasí, aby v Zadání Územního plánu Ktová byl obsažen požadavek na přeložku železniční trati Borek - Libuň, a požaduje, aby byl záměr zcela vypuštěn ze všech částí textu, kde je zmiňován, z následujících důvodů:
  - tato stavba není přes obec Ktová v žádném republikovém ani jiném rozvojovém materiálu vymezena, obec tedy není povinna tento záměr do územního plánu dávat,
  - Politika územního rozvoje žádnou takovou stavbu nevymezuje,
  - Přeložka trati by znamenala zrušení vlakové zastávky Ktová, což je velký krok zpátky v rozvoji obce z hlediska dopravní obslužnosti,

***Vyhodnocení připomínky:** Připomínka nebude zohledněna, jelikož zpracování záměru je v souladu s rozpracovanými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, které musí dle stanoviska příslušného dotčeného orgánu pořizovatel zohlednit.*

***K Návrhu Zadání Územního plánu Ktová nebyly v zákonném termínu uplatněny žádné další připomínky.***

**Zpracoval: Obecní úřad Ktová  
zastoupený Ing. arch. Věrou Blažkovou, IČ 45599581, ČKA 01 628  
ve spolupráci s určeným zastupitelem paní Marií Drašnarovou**